BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-2484-8/20
**Mostar**, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ELUR d.o.o. Kiseljak, žalba broj 31/20 od 04.09.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 0303-45-14-1-3-11547-7/20 od 27.08.2020. godine za predmet nabave: *Nabava čitača i ostale opreme za potrebe projekta uvođenja elektronskih zdravstvenih iskaznica,* ugovornog tijela Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donosi

## R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 0303-45-14-1-3-11547-7/20 od 27.08.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava čitača i ostale opreme za potrebe projekta uvođenja elektronskih zdravstvenih iskaznica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 495-1-1-71-3-71/20 od 21.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora broj 0303-45-14-1-3-11547-7/20 od 27.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.10.2020. godine.

ELUR d.o.o. Kiseljak ( u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 0303-45-14-1-3- 11547-7/20 od 27.08.2020. godine, te ističe kako je osporavanom odlukom, u postupku javne nabave računarske opreme utvrđeno je da Žalitelj nije kvalificiran iz razloga što nisu uredno popunjeni temeljni elementi Ugovora, Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije ovjeren kod nadležne institucije (javni bilježnik, gradska uprava ...), te nije dostavljena Izjava o podugovaranju sukladno točki 5.2 tenderske dokumentacije

Žalitelj ističe kako podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, osporavajući ocjenu Ugovornog tijela za prva dva razloga za ocjenu da je ponuda ponuditelja „ELUR" d.o.o. Kiseljak neprihvatljiva.
Žalitelj nadalje pobija prvi razlog za neprihvatljivost ponude:
*U Tehničkoj dokumentaciji je navedeno:*
*4.1.1. Ponuda treba da sadrži:*
*h) potpisane temeljne elemente ugovora koji su sastavni dio tenderske dokumentacije,*
*Tenderskom dokumentacijom je, dakle, propisano da se Temeljni elementi ugovora* ***samo potpišu a ne i da se popune.*** *Naime, popunjavanjem se prejudiciraju elementi ugovora koji će se znati tek nakon aukcije. Naša ponuda je dakle ispravna u pogledu zadovoljavanja zahtjeva TD.*

Pobijanje drugog razloga za neprihvatljivost ponude:
*U Tehničkoj dokumentaciji je navedeno:*
*OBRAZAC IZJAVE O OBVEZNOJ PRIMJENI PREFERENCIJALNOG TRETMANA DOMAĆEG*
*Za ponuditelja:* ( M . P . )
*(Čitko upisati ime i prezime ovlaštene osobe ponuditelja) (Potpis ovlaštene osobe ponuditelja)*
*Tenderskom dokumentacijom je, dakle, propisano da „Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg"* ***potpiše ovlaštena osoba ponuditelja.*** *Stoga nije bila potrebna nikakva ovjera od strane nadležne institucije. Osim toga Zakonom je propisano da se ovjeravaju samo Izjave po čl. 45. i 52. ZJN, a ne i druge izjave.*

Žalitelj nadalje navodi kako je osporavanom odlukom, u postupku javne nabave računarske opreme utvrđeno je da: *„je ponuditelj Katarina d.o.o. Mostar kvalificiran"*, te ističe, kako podnosi žalbu i zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, osporavajući ocjenu Ugovornog tijela da je ponuditelj Katarina d.o.o. Mostar kvalificiran.

*U Tehničkoj dokumentaciji je navedeno:*
*4.1.1. Ponuda treba da sadrži:*
*h) potpisane temeljne elemente ugovora koji su sastavni dio tenderske dokumentacije,*
*Tenderskom dokumentacijom je, dakle, propisano da se Temeljni elementi ugovora* ***samo potpišu a ne i da se popune.***
Naime, popunjavanjem se prejudiciraju elementi ugovora koji će se znati tek nakon aukcije. Ponuda ponuditelja Katarina d.o.o. Mostar je popunjena podacima, te je dakle neispravna u pogledu zadovoljavanja zahtjeva TD.
U Izjavama o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. i 52. ZJN ponuditelj Katarina d.o.o. Mostar nije popunio polja za broj obavijesti i broj službenog lista. Kako je Postupak javnih nabavi strogo formalan postupak ovdje se dakle radi o suštinskom nedostatku jer se ovakva izjava mogla dati za bilo koji postupak *„Nabave čitača i ostale opreme za potrebe projekta uvođenja elektronskih zdravstvenih iskaznica"* koji je provodilo Ugovorno tijelo *„Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ/K"*. Dakle ponuditelj Katarina d.o.o. Mostar uopće **nije dostavio Izjave iz čl. 45. i 52. ZJN** za postupak Obavijest broj 495-1-1-71-3-71/20 objavljenoj u Sl. glasniku BiH br. 44/20, te on ne može biti kvalificiran.
Obzirom na sve navedeno, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom tijelu da ovu žalbu usvoji i na osnovu članka 100. Zakona o javnim nabavama da poništi kao nezakonitu osporavanu odluku o dodjeli Ugovora.
Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da nastavi predmetni postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima i predmetnom TD.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu – Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo.
Žalitelj zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku Ugovornog tijela, i da naloži Ugovornom tijelu da nastavi predmetni postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima i predmetnom TD.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe, ali se žalba smatra neosnovanom, te ističe kako je nakon provedenog postupka javne nabave na preporuku povjerenstva za javne nabave donijelo Odluku o dodjeli kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelju Katarina d.o.o. Mostar. Dana 31.08.2020. godine Ugovorno tijelo je zaprimilo zahtjev za uvid u ponude od strane Žalitelja, te mu na njegov zahtjev odobrilo uvid isti dan.
Dana 07.09.2020. godine Ugovorno tijelo je zaprimilo žalbu na Odluku o dodjeli ugovora broj 0303-45-14-1-3-11547-7/20 od strane ponuditelja Elur d.o.o. Kiseljak te je obustavilo postupak javne nabave zaključkom broj 0303-45-14-4-3-14013-1/20.
Ugovorno tijelo je utvrdilo da.
Razmatrajući žalbene navode, Ugovorno tijelo je utvrdilo sljedeće:
U Odluci o dodjeli ugovora, Ugovorno tijelo je, između ostalog, navelo da ponuditelj Elur d.o.o. Kiseljak nije kvalificiran iz razloga što:
-Temeljni elementi ugovora nisu uredno popunjeni,
Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije ovjeren kod nadležne institucije (javni bilježnik, gradska uprava...),
Nije dostavljena izjava o podugovaranju sukladno točki 5.2 tenderske dokumentacije.

U pogledu prvog žalbenog navoda u kojem Žalitelj tvrdi da je tenderskom dokumentacijom propisano da se Temeljni elementi ugovora samo potpišu, a ne da se popune, te da se temeljni elementi ugovora popunjavaju tek nakon e-aukcije, ugovorno tijelo ističe kako je vidljivo da nigdje ne stoji riječ **samo,** Nijedan dokument se ne može popunjavati naknadno, odnosno nakon dostavljanja ponude bez obzira je li predviđena e- aukcija. U postupku javne nabave iako je predviđena e-aukcija može se dogoditi da pristigne samo jedna ponuda ili kao u ovom konkretnom slučaju jedna prihvatljiva ponuda pa se postupak javne nabave okončava u skladu sa člankom 69. Zakona o JN, tako da tvrdnja Žalitelja da temeljne elemente ugovora nije potrebno popunjavati je neosnovana.

U pogledu drugog žalbenog navoda u kojem Žalitelj tvrdi da je tenderskom dokumentacijom propisano da „Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg" potpiše ovlaštena osoba ponuditelja, da nije bila potrebna nikakva ovjera od strane nadležne institucije, te da je Zakonom propisano da se ovjeravaju samo izjave po članku 45. i 52 ZJN i druge izjave, Ugovorno tijelo ističe kako je žalbeni navod je neosnovan, jer je u Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u dijelu Napomena navodi:
*„Ponuditelj je obavezan u danom Obrascu izjave o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg zaokružiti jednu od ponuđenih opcija i ukoliko spada pod preferencijalni tretman domaćeg, obvezan je dostaviti i traženi dokaz kao sastavni dio Izjave.*
*Izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela (općina, gradska uprava, javni bilježnik....).*"
Ugovorno tijelo zaključuje kako je iz navedenog vidljivo da tvrdnja Žalitelja, da nije bila potrebna nikakva ovjera od strane nadležne institucije, je neosnovana.

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj tvrdi da se temeljni elementi samo potpisuju bez popunjavanja te da je ponuda od Katarina d.o.o. neispravna jer je navedeni ponuditelj dostavio obrazac Temeljni elementi ugovora popunjen, Ugovorno tijelo ističe da je slično izjašnjenje kao i u izjašnjenje za prvi žalbeni navod, jer je vidljivo je da nigdje ne stoji riječ **samo,** kako navodi Žalitelj. Nadalje, nijedan dokument se ne može popunjavati naknadno, odnosno nakon dostavljanja ponude bez obzira je li predviđena e- aukcija. U postupku javne nabave iako je predviđena e-aukcija može se dogoditi da pristigne samo jedna ponuda ili kao u ovom konkretnom slučaju jedna prihvatljiva ponuda pa se postupak javne nabave okončava u skladu sa člankom 69. Zakona o JN tako da tvrdnja Žalitelja da je ponuda ponuditelja Katarina d.o.o. Mostar neispravna je neosnovana.

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj tvrdi da u izjavama o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i 52. ZJN, ponuditelj Katarina d.o.o. Mostar nije popunio polja za broj obavijesti i broj službenog lista te nadalje tvrdi da se ovakva izjava mogla dati za bilo koji postupak, Ugovorno tijelo ističe kako je ovaj žalbeni navod je neosnovan.
Ponuditelj Katarina d.o.o. Mostar je dostavio ponudu koja po svemu zadovoljava uvjete iz tenderske dokumentacije i nije propustio dostaviti nijedan dokument, kao što je to učinio Žalitelj. U Izjave iz članka 45. i 52. ZJN ( potpisane i ovjerene 24.08.2020. godine) ponuditelj Katarina d.o.o. Mostar je pravilno upisao naziv i vrstu postupka i ostale tražene podatke te propust poput broja obavijesti sa portala javnih nabava ili broj službenog glasnika BiH ne utječe na valjanost ponude.
U zadnjih nekoliko godina Ugovorno tijelo nije pokrenulo nijedan drugi postupak javne nabave pod nazivom „Nabava čitača i ostale opreme za potrebe projekta uvođenja elektronskih zdravstvenih iskaznica" da bi se stvorila sumnja da se izjave od 24.08.2020. godine odnose na neki drugi postupak javne nabave.
Sukladno navedenom, predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2484-4/20 od 24.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2484-5/20 od 24.09.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.
Izabrani ponuditelj se aktom broj 01-787/20 od 02.10.2020. godine očitovao na žalbu žalitelja u kojem navodi sljedeće:
Katarina d.o.o. kao izabrani ponuditelj i zainteresirana strana, u postupku po žalbi broj: JN2-03-07-1- 2484-5/20 dostavljenog dana 30.09.2020, blagovremeno daje svoje izjašnjenje na žalbene navode žalitelja ELUR d.o.o. Kiseljak.
Odlukom o dodijeli ugovora, Ugovornog tijela broj: 0303-45-14-1-3-11547-7/20 od 27.08.2020. godine, kao jedan od razloga eliminacije Žalitelja, navodi se da Žalitelj nije dostavio Izjavu o podugovaranju sukladno točki 5.2. tenderske dokumentacije, budući da Žalitelj u svojoj žalbi nije pobijao navedeni razlog odbacivanja ponude, izabrani ponuditelj ističe da Žalitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje žalbe.
Žalitelj samo osporava prva dva razloga odbacivanja Žaliteljeve ponude, dok se za treći ne izjašnjava, stoga izabrani ponuditelj smatra da Žalitelj nije aktivno legitimiran, jer ne osporava svoju eliminaciju u cijelosti.

U odnosu na prigovore koji se odnose na ponudu Katarine d.o.o. kao izabranog ponuditelja, ovim putem ističe da je Tenderskom dokumentacijom jasno bilo propisano da se potpišu temeljni elementi ugovora, što je izabrani ponuditelj i učinio. Naime, cijena je temeljni element ugovora, te je u nacrtu ugovora ostavljen prostor za upis cijene, stoga upis cijene u nacrta ugovora se ne može se smatrati razlogom za diskvalifikaciju.
U Obrascu izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45. i 52. ZJN izabrani ponuditelj Katarina d.o.o. nije popunio broj nabave iz razloga što u samom obrascu nije jasno koji se broj traži, da li broj koje je dalo Ugovorno tijelo ili broj s portala javne nabave, samo stoji broj obavijesti o javnoj nabavi i broj Službenog lista. Broj Službenog lista, izabrani ponuditelj nema i po zakonu kao pravna osoba nije obvezan imati Službeni list. Iz dostavljene izjave je jasno o kojem postupku se radi, budući da je u izjavi pravilno napisan naziv i vrsta postupka, naziv Ugovornog tijela, na izjavi je i datum ovjere, te je izjava čvrsto uvezana u ponudu, stoga ne stoje navodi Žalitelja da se ova izjava može odnositi za bilo koji postupak. Neupisivanje broja nabave, ne utječe na valjanost ponude, a što je i stav Suda BiH u presudi broj: S1 3U 028810 18 U od 05.06.2019. godine.
Radi svega gore navedenog predlaže, da se žalba Žalitelja odbaci kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je djelomično osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ističe kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva jer temeljni elementi Ugovora nisu uredno popunjeni, te navodi kako je tenderskom dokumentacijom propisano da se elementi ugovora potpišu, a ne da se i popune. Žalitelj smatra da se popunjavanjem Ugovora prejudiciraju elementi ugovora, a koji će se znati tek nakon završetka e-aukcije.

Ugovorno tijelo navodi kako je Žalitelj bio dužan popuniti i potpisati Nacrt ugovora, te kako se nijedan dokument ne može naknadno popunjavati, odnosno nakon dostavljanja ponude bez obzira, je li predviđena e-aukcija ili ne, odnosno može se dogoditi da pristigne samo jedna ponuda koja je prihvatljiva pa se postupak javne nabave može okončati u skladu sa člankom 69. ZJN.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u TD, te utvrdilo kako je točkom 4.1.1 pod h) propisano:
*Ponuda treba da sadrži:*
*h) potpisane **temeljne elemente ugovora** kako sastavni dio tenderske dokumentacije.*
Nadalje uvidom u stranicu 7. ponude Žalitelja utvrđeno je kako točka II. *Ukupna cijena* nije popunjena, a daljnjim uvidom utvrđeno je kako je Nacrt ugovora potpisan i opečaćen od strane Žalitelja. Ovo tijelo upućuje na članak 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta propisani TD, te na članak 9. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano kako je *Ponuda pisana izjava volje*

*ponuditelja da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove* ***u skladu sa uvjetima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.***
S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da ponuda ne sadržava temeljni element ugovora (ukupnu cijenu), tj. Žalitelj nije uredno popunio Obrazac iz tenderske dokumentacije - Temeljni elementi ugovora, odnosno nije upisao *Ukupnu cijenu,* kao bitan i temeljni element ugovora, te tako nije ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, zbog čega se njegova ponuda ima smatrati neprihvatljivom u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano slijedeće: *„Ugovorno tijelo je dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:*

*i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva jer Izjava o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije ovjerena kod nadležne institucije (javni bilježnik, gradska uprava...), te ističe kako je tenderskom dokumentacijom propisano da *Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg,* potpiše ovlaštena osoba ponuditelja, zbog čega nije ni bila potrebna nikakva ovjera nadležne institucije, jer je ZJN propisano da se samo ovjeravaju Izjave iz čl. 45. i 52., a ne i druge izjave.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Žalitelj bio dužan u *Obrascu izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg* zaokružiti jednu od ponuđenih opcija ukoliko spada pod preferencijalni tretman domaćeg, te da je obvezan dostaviti i traženi dokaz kao sastavni dio Izjave. Nadalje navodi kako je tenderskom dokumentacijom propisano da Izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela (općina, gradska uprava, javni bilježnik....).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije *Obrazac izjave o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg* ovo tijelo je utvrdilo kako je istim propisano da ponuditelji zaokruže jednu od ponuđenih opcija, tj. može li se na njih primijeniti preferencijalni tretman domaćeg ili ne, te ukoliko spadaju pod preferencijalni tretman domaćeg da su dužni dostaviti traženi dokaz kao sastavni dio Izjave, a **Izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela (općina, gradska uprava, javni bilježnik....).**

S tim u vezi, ovo tijelo izvršilo je uvid u ponudu Žalitelja te utvrdilo kako se na stranici 8. nalazi Obrazac izjave o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te kako je Žalitelj zaokružio opciju *b) da se poduzeće koje dostavlja ponudu ne mogu primijeniti odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg.*
Budući da je Žalitelj zaokružio opciju b) odnosno naveo kako se na njegovu ponudu ne može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, te neovjeravanja Obrasca ne može se smatrati relevantnim, niti utjecati na prihvatljivost ponude istog, zbog čega u konkretnom slučaju ovo tijelo utvrđuje da ovo nije razlog neprihvatljivosti ponude, te se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.**

Nadalje, Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja, jer je isti popunio sve temeljne elemente Nacrta ugovora, te na taj način prejudicira elemente ugovora koji će se tek znati nakon provođenja e-aukcije.
Ugovorno tijelo navodi da je izabrani ponuditelj popunio nacrt ugovora kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te kako se nijedan dokument ne može naknadno popunjavati, odnosno nakon dostavljanja ponude bez obzira je li predviđena e-aukcija ili ne, odnosno može se

dogoditi da pristigne samo jedna ponuda koja je prihvatljiva pa se postupak javne nabave može okončati u skladu sa člankom 69. ZJN.

S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je izabrani ponuditelj dostavio ponudu, kao i Nacrt ugovora uredno popunjen, potpisan i opečaćen od strane ovlaštene osobe. Ovo tijelo naglašava kako su ponuditelji dužni u postupku javnih nabava pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz TD u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN, a izabrani ponuditelj je postupio sukladno zahtjevima iz TD, te uredno popunjen, potpisan i opečaćen Nacrt ugovora, ne može nikako biti razlogom neprihvatljivosti i odbacivanja ponude od strane Ugovornog tijela.

U posljednjem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN nije naveo broj Obavijesti o nabavi kako ni broj Službenog glasnika, te naglašava kako je postupak javnih nabava strogo formalan postupak, te da neupisivanje Obavijesti i Službenog glasnika se ima smatrati suštinskim nedostatkom, jer su se predmetne izjave mogle dati za bilo koji postupak nabave *Nabava čitača i ostale opreme za potrebe projekta uvođenja elektronskih zdravstvenih iskaznica.*

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD, kako je u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN pravilno upisao naziv i vrstu postupka, te propust u vidu neupisivanja Obavijesti i broja Službenog glasnika ne može utjecati na valjanost ponude. Nadalje naglašava kako Ugovorno tijelo u zadnjih par godina nije pokrenulo nijedan drugi postupak javne nabave pod nazivom *Nabava čitača i ostale opreme za potrebe projekta uvođenja elektronskih zdravstvenih iskaznica.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN (str. 10. i 11.) nije upisan broj Obavijesti o nabavi i broj Službenog glasnika. Daljim uvidom utvrđeno je da je u istima upisana vrsta postupka javne nabave, kao i naziv postupka javne nabave *Nabava čitača i ostale opreme za potrebe projekta uvođenja elektronskih zdravstvenih iskaznica.*
Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je na stranici 2. – Obrazac za cijenu ponude upisan broj Obavijesti o nabavi 495-1-1-71-3-7/20.

U konkretnom slučaju, a u skladu sa utvrđenim u predmetnim spisima, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Postupak javnih nabava jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima.

S tim u vezi ovo tijelo smatra da ponuda koja u bilo kojem svom dijelu sadržava podatke na temelju kojih se može utvrditi na koji postupak javne nabave se odnosi (Obavijest o nabavi u Obrascu za ponudu, vrsta i naziv javne nabave u Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN) ima se smatrati valjanom.

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog tijela a potvrđen je

u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. S1 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine). Kako je jasno utvrđeno da navedeni propusti u izjavama ne utječu na valjanost ponude, ovo tijelo istu smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**dr. Slaviša Bjelogrlić**

***Dostaviti:***

- ELUR d.o.o. Kiseljak
- Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a
- KATARINA d.o.o. Mostar
- *evidencija*
- *a/a*